Nr. 47 : GENEALOGIE “van Mourik/RUINEN”

Samenstelling: W.H. Morel van Mourik

I. **Ds. Johannes** **Maurick**, geb. te Drenthe circa 1640, predikant in Ruinen 1668-1679 en Blokzijl 1679-1700, ovl. te Blokzijl op 21 mrt 1700 , in de kerk van Blokzijl bevindt zich een grafzerk voor de preekstoel : "Hier sluit de zerk den wijsen mont des wakkeren Mauriks die dus stigte dat hij om Jezus eer nooit swigte spijt hel en helsche logen vont. Obyt den 21 Meert 1700” ( twee wapens uitgesleten) “en van Catharina van Warten, huisvrou van Johannes Maurick, predicant te Blokzijl, rust hier in den Heere, ontslapen den 21 Augusti 1679”, tr. (1) met **Catharina** **van Warten**, ovl. te Blokzijl op 21 aug 1679.

**NOOT 1 :** Johannes betaalde in 1694 1500 gld. als 1000e penning (taxatatie van bezittingen) en f 1.15,-. aan zoutgeld; geen taxatie van koffie-en theegeld gevonden.

**NOOT 2 : van Johannes is het een en ander te vinden in "Nadere toegang op de protocollen van de Provinciale Synode van Drenthe 1622-1809 door J.W.T.M. Beekhuis- Snieders, te weten :***pag. 34: Johannes Maurick, predikant te Ruinen, preekt als nieuwbenoemd synodelid in 1668 over Rom. 5 vs 1 : "Wij dan gerechtvaardigd zijnde uit het geloof, hebben vrede bij God door onzen Heere Jezus Christus". De synode vond de preek goed. Nadat zijn getuigschriften waren goedgekeurd, ondertekende hij het formulier van de Nationale Synode. Daarna werd hij als lid van de Drentse Synode aangenomen.  
pag. 254: Bij de visitatie in 1677 in Havelte blijkt het geschil tussen de schoolmeester en de predikant aldaar door bemiddeling van de predikanten Schuckinck uit Koekange en Maurick uit Ruinen opgelost.  
pag. 14: Johannes Maurick uit Ruinen brengt in 1678 verslag uit van de bevindingen van de commissie ad autographa van 1677 in Den Haag. Gedeputeerden van enkele synodes verzochten in de vergadering om correctie van een drukfout in Jos. 13 vs 2 van de Statenvertaling.  
pag. 283: Johannes Maurick uit Ruinen wordt in 1678 afgevaardigd naar de landsdag.*

**NOOT 3 :** Momber over minderjarige kinderen van dit gezin is o.a. Gerrit Struyck, ritmeester.

Uit dit huwelijk:

1. **Hendrik Willem** **Maurick**, stond op 21-10-1691 ingeschreven als student aan de juridische faculteit te Harderwijk, getuige de inschrijving in het Album Studiosorum te Harderwijk: Henricus Wilhelmus Maurick, Rhuno-Drentinus. J.: Bron: De Wapenheraut jrg. 7, pag. 355, ovl. vermoedelijk 1714, tr. met **Johanna Maria** **Struuck**, dr. van Gerhard Struuck en Wilhelmina Teunis van Maurick, ged. ned. ger. te IJhorst op 8 nov 1663, lidmaat De Wijk 1684.

**BIJZONDERE FAMILIERELATIE :** Hendrik Willem had Wilhelmina Teunis van Maurick als schoonmoeder. Ons is niet bekend tot welke stam Wilhelmina behoorde.  
**NOOT 1 :** Hendrik Willem verkoopt op 09-04-1696 met ds. J. Ardesch het halve erve tot Everzaal in het graafschap Meurs; Bron: RA Ambt Vollenhove 2812.  
**NOOT 2 :** Waarschijnlijk is hij dezelfde als de Hendrik Willem Maurik, vaandrig in Drenthe, in 1704 genomineerd voor luitenant maar niet gekozen, idem 1708, in 1711 benoemd als luitenant, als zodanig in 1714 overleden.

**NOOT 3 :** Een andere vermelding betreft N. Maurik in Drenthe, vaandrig in 1704, luitenant in 1711, overl. in maart 1714. Het betreft hier **waarschijnlijk** dezelfde persoon, waarbij de "N." de onbekende voornaam aangeeft

**NOOT 4 : Een mogelijke zoon van Hendrik Willem en Struuck, en mogelijk neef van de Kampense burgemeester Anthony Cornelis van Maurik, is Jan Maurik, cadet 1723, vaandrig 1736**

**NOOT 5 :** De schoonouders van Hendrik Willem woonden op Het Vergun in De Wijk, gebouwd in 1640, nu een hotel, genaamd "Het Oude Hogenkamp", zie J. Bos e.a. : Huizen van Stand, pag.262

Wilhelmina van Maurick hertrouwde in 1715 na de dood van haar man met Theodorus Wilhelmus Jellema, ook militair.

2. **Johanna Margarieta** **Maurick**, ged. ned. ger. te Blokzijl op 27 apr 1679, lidmaat Vollenhove 25-12-1704, otr. te Kampen op 18 jul 1704 met **Frederik Gerhard** **Langenhert**, secretaris van Vollenhove 1701, doctor in de rechten 1704, advocaat te Vollenhove 1707, burgemeester aldaar in 1713, 1721 en 1725.

**NOOT 1 :** Hij betaalde in 1701 3 gld aan zoutgeld. Betaalde voor koffie-en theegeld 3 gld.  
**NOOT 2 :** Een brief van zijn hand van 1701 met handtekening en lakwapen (een gevleugeld hart) is aanwezig in het Statenarchief te Zwolle, nr. 2395, laatste pagina.

**NOOT 3 :** Tot dit gezin behoren drie kinderen gedoopt in Vollenhove in 1707, 1711 en 1713.

**Ds. Johannes** **Maurick**, otr. (2) te Blokzijl op 11 apr 1686 , zij w/v van ds. Gijsbertus van Steenbergen, predikant te Lingen ( Dtsl.), met wie zij huwde te Kampen op 08-06-1663, tr. te Lingen (Dtsl.) in 1686 met **Maria** **van Marle**, dr. van Berent van Marle en Machteld Beeltsnijder, geb. te Wijhe, ovl. na 27 jun 1716.

**NOOT 4 :** Maria compareerde te Leiden dd. 23-03-1709 en machtigde Frederikus Gerhardus Langenhert, jurist te Vollenhoven en schoonzoon, en haar zoon Antonius Cornelis Maurik, tot regeling van de nalatenschap van Ida Maurik ( een dochter?) en tot verkoop van onroerend goed te Rijnberk; Bron: RA Leiden, invent. nr. 86, deel N/160.

**NOOT 5 :** De administrateur van het Armenweeshuis te Vollenhove verklaarde op 27-06-1716 schuldig te zijn aan juffr. Maria van Marle, wed. van wijlen ds. Jan Maurick 500 car. glds.; Bron: RA Overijssel, invent. nr. 2711, pag. 263, acten en testamenten stadsgericht Vollenhove

Dankzij het feit, dat zij verscheidene lijfrentebrieven bezat, waarvan één op het leven van haar zoon Berend Maurik, burgemeester van Vollenhove, weten wij diens overlijdensdatum, die door de ontvanger-generaal werd genoteerd: 27-05-1717; Bron: RA Overijssel, Statenarchief, invent. nr. 2122.

Uit dit huwelijk:

1. **Anthoni** **Maurick**, ged. ned. ger. te Blokzijl op 20 mrt 1687, theologisch student Leiden (attestatie verstrekt op 17-02-1710), proponent theologie, juridisch candidaat aan de Hogeschool te Harderwijk 01-08-1721, doctor in de rechten 1724, burger van Kampen 17-10-1718, eed als advocaat 01-09-1721 ( handtekening als zodanig 20-12-1724), als lidmaat te Kampen ingeschreven Pasen 1723 ( met attestatie van Vollenhove), armenmeester 1726/1727, vroedschap 1732/1739, wel gekozen maar bedankt in 1739, waarvoor hij de boete van 100 oude schilden betaalde, en in 1743 burgemeester, advocaat-fiscaal van Overijssel 1733/1736. Per 29-10-1736 benoemd tot Waardein van de Provinciale Munt, ovl. te Kampen op 16 jul 1743, begr. te Kampen in de Bovenkerk op het hoge koor op 22 jul 1743.

**NOOT 1 :** Anthoni wordt later vermeld als Antony Cornelis Maurik

**NOOT 2 :** Er is een proces van vier pakken bewaard gebleven van hem tegen de schout van Staphorst en Rouveen "gedetineerde en beklaagde"; Bron: RA Overijssel, Processtukken 4003/6

**NOOT 3 :** Op 19-12-1724 is er een request van het stadsbestuur van Vollenhove aan de Gedeputeerden van Overijssel n.a.v. een klacht van Dr. Maurik (waarvoor of waarover is er niet uit op te maken) waarin met kracht stelling wordt genomen tegen de "buytensporige en veragtelijke termen" en beschuldigingen jegens de magistraat van Vollenhove; Bron: RA Overijssel- Stadsarchief van Vollenhoven, nr. 8

**NOOT 4 :** Hij betaalde in 1725 in Kampen 2 gld. voor koffie-en theegeld en woonde toen in het 4e huis van de Burgwal

Op 31-05-1726 betaalde hij de 50e penning i.v.m. de koop van een huis op de Burgwal, is nu nr. 79, tussen de Broederstraat en de St.- Jacobsteeg naast het Buiten Gasthuis, dat hij tot zijn dood bleef bewonen

Op 12-02-1730 komt in een besloten testament zijn wapen voor. In dat testament wordt hij als voogd genoemd. Het lakzegel laat een anker zien.

Op 13-07-1743 was hij voor schepenen van Kampen verschenen "wel enigsints swak van ligcham en bij blijkenden goeden verstande" om zijn testament van een dag tevoren te deponeren. Hij had daarin de armen bedacht, zijn dienstmeid en zijn nichten en neven, o.a. 2 ringen met diamant en zijn bibliotheek. Afgezien van deze legaten was zijn neef Jan Maurick zijn enige erfgenaam

Op 30-04-1737 werd hij in het register van de 50e penning van het Scholtambt Vollenhove en Blokzijl als "de heer Advocaat Maurick" vermeld en op 20-08-1743 als " de erfgenamen van Burgemeester Maurik". Kennelijk had hij ook nog een huis in Vollenhove/Blokzijl

Op 05-08-1743 betaalden zijn erfgenamen i.v.m. de verkoop de 50e penning. Het huis werd getransporteerd op 06-09-1743.

2. **Bernardus/Berent** **Maurick**, ged. ned. ger. te Blokzijl op 6 jan 1689, lidmaat Vollenhove op 06-07-1710, doctor in de rechten 1710, kocht in 1711 het burgerschap vanVollenhove voor 10 goudguldens, aangenomen als gildebroeder van de Sint-Anthoniusbroederschap 14-01-1711 (een soort herensociëteit) ( Bron: RA Overijssel-Stadsarchief van Vollenhove, invent. nr. 322. Bij zijn naam staat de vermelding (spreuk?):  **Aut bibe aut abi d.w.z. "Drink of ga weg".** ( Dat dit laatste een voorspellende waarde had, moge blijken uit het vervolg). heemraad 1712 en kerkmeester 1712/1715, schepen van Vollenhov eerste vermelding 09-04-1711 en laatste vermelding 05-10-1716, burgemeester 1712/1715, kapitein van de schutterij 22-04-1715, ovl. te Kaap  de  Goede Hoop(Afrika) op 27 mei  1717) .

**NOOT 1 :** Voor het pachten van de marktaccijns betaallde hij in 1712 : f 0.12.0. en in 1713 : f 0.11.0.; voor het pachten van de ijkerij van de bier-en botervaten in het panderambt Blokzijl in 1713 : f 5.0.0. en voor het pachten van de zalmwaag van 1712 t/m 1714 : f 4.0.0. en in 1715 : f 5.0.0. Bron : GA Vollenhove, invent. nr. 1: Boeck van gemene saeken, fol. 240, 243, 247 en 248

**NOOT 2 :** In het Stadsgerecht van Vollenhove bevindt zich bij de procesdossiers onder nr. 364 voor het jaar 1715 een stuk betreffende burgemeester Bernardus Maurik, dat al door de omschrijving de aandacht trekt: een aanklacht zijnerzijds tegen Liesbeth de Heers, echtgenote van Henrik Cousijns, inzake injurie, d.w.z. aantasting van zijn goede naam. Het moet in 1715 in Vollenhove gegonsd hebben van geruchten.

Bernardus Maurik begint met te stellen, dat Liesbeth de Heers het bestaan heeft op 11 december 1714 ten huize van Albert Weykamp, toen hij, burgemeester, in Holland was, "en also agterbax, hem Heer Aanlegger, godlooslijk te calimnieren, met te zeggen, dat deselve zoude zijn gekoomen van het bedde met de huisvrouw van Adriaan Blikkenhorst, daar nog verder bij doende, dat een kind, 't welk tabak zou haalen, zulks had gezien en dat gedagte huisvrouw van Adriaan Blikkenhorst door verbaastheit het kind zes in plaats van twee loot tabak had gewogen; dat wijders, als zulks van een ander wierd bestraft, de zelve zig niet ontzien heeft te zeggen: "Hoe! Weetge dat nog niet, zij ( te weeten de huisvrouw van Adriaan Blikkenhorst) is al voor lange jaaren een hoer van hem Aanlegger in desen geweest".

Bernardus Maurik heeft de gedaagde tegen 7 januari 1715 laten oproepen, "doen citeren", om publiekelijk te verklaren dat zij deze woorden "uit den duim " had gezogen, en om een boete te doen betalen van 1000 zilveren ducatons, voor de helft t.b.v. de armen en voor de helft voor de wezen. Aangezien Maurik alleen de gedaagde had geciteerd en niet haar man als wettelijke vertegenwoordiger (die hij niet als haar echtgenoot erkende), werd zijn beklag afgewezen, nadat hij vooraf nog gelegenheid had gekregen, toch de man te laten oproepen. Aangezien deze geen partij in de zaak was, wilde hij dat niet doen.

Wat hiervan te denken? Als gedoctoreerd jurist kende hij natuurlijk alle kneepjes van het vak en wist hij de vrouw via haar man voor het gerecht moest dagen. Waarschijnlijk was de beschuldiging van Liesbeth de Heers niet geheel onjuist ( het voorbeeld van het tabakhalende kind maakt een betrouwbare indruk) en **moest** Maurik iets doen om zijn besmeurde blazoen op te poetsen. Dan maar alleen een **aanloop** voor een rechtzaak, zal hij gedacht hebben. De rechtzaak zelf kon hij niet winnen.

Door het ontbreken van archivalia is niet meer na te gaan wat er verder gebeurd.

**NOOT 3 :** Uit de biografische gegevens valt nog wel iets op te maken. Het jaar 1715 was het laatste jaar van zijn burgemeesterschap. Verlenging zat er blijkbaar niet in. Het jaar daarop was hij weer schepen. Aanmonstering op een schip van de Vereenigde Oostindische Compagnie naar Indië zal toen al een wenkend perspectief zijn geweest om uit het wespennest te komen, waarin hij zich had gemanoeuvreerd. Verder dan het verversingsstation Kaap de Goede Hoop is deze getalenteerde jongeman niet gekomen.

**NOOT 4 :** Van Adriaan Blikkenhorst en zijn vrouw, Magtelt Jans, zijn zes kinderen bekend: 1708, 1709, 1711, 1713, 1714 en 1716. Als Liesbeth de Heers geen praatjes heeft rondgestrooid maar de waarheid heeft gesproken, zou dat betekenen dat burgemeester Bernardus Maurik met Magtelt Jans "vleeschelijck had geconverseert", toen deze òf hoogzwanger was, òf net bevallen was. Hoewel niet onmogelijk, ligt dit toch niet zo voor de hand. In ieder geval is aan de glanzende carrière van deze getalenteerde jongeman op pijnlijk einde gekomen.
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